

**DOSAR NR.3735/2/2013**

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**Sentința nr. 2779**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 25.09.2013  
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :  
PREȘEDINTE FLOREA IONEL  
GREFIER MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol este acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul MATIȘ DOREL, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED] în baza delegației de reprezentare aflată la fila 10 dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte chestiuni prealabile de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului acțiunii.

Reprezentantul reclamantului solicită instanței de judecată admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, în cauză fiind îndeplinite cumulativ cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b teza a IV-a din OUG nr. 24/2008. Depune la dosar jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra fondului acțiunii.

**CURTEA,**

Prin acțiunea înregistrată sub nr.unic 3735/2/2013 pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Matiș Dorel, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, a arătat că pârâtul a candidat la funcția de Președinte al Consiliului Județean Cluj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)<sup>1</sup>.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/3141/28.12.2012, pârâtul a fost recrutat de către Serviciul 1/B din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Cluj, la data de 30.10.1986, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, sub numele conspirativ „SANDU” (1986)/ „DORNEA” (1987 - 1988), „avându-se în vedere cerințele impuse de munca informativă în Problema 19 -structuri ideologice - pentru a se realiza o

legătură conspirativă și operativă cu rețeaua informativă din acest mediu, se impune recrutarea unei gazde case de întâlniri. În acest sens s-a ales casa situată pe str. Zambilei, nr. 21, ap. 76, compusă dintr-o cameră 7,20 -garsonieră". La aceeași dată a semnat un Angajament.

A arătat reclamantul că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, descrie, sub aceeași denumire generică, trei posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite *cumulativ* următoarele condiții:

1. înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut.

Această condiție este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofițerii de Securitate, aceștia l-au contactat pe pârât la domiciliu, la data de 30.10.1986 și „recrutarea a decurs normal, nu s-au ridicat probleme care ar fi împiedicat atragerea la colaborare. A rezultat o atitudine corectă, loială față de organele de securitate, angajându-se în scris de a pune la dispoziția noastră camera de locuit Din discuții a rezultat că studiul efectuat este întocmai în concordanță cu realitatea, casa asigurând condiții optime de lucru.”

De asemenea, potrivit Notei [privind] legenda folosită pentru acoperirea casei de întâlnire: „Contractul de închiriere pentru garsoniera de pe str. Zambilei, nr. 21, ap. 76 este proprietate de stat, iar ca locatar figurează numitul E. /., care are locuință proprietate personală, [garsoniera] fiind predată definitiv studentului MATIȘ DOREL. Numai administratorul blocului [știe] că garsoniera este ocupată de studentul MATIȘ. Chiria și cheltuielile de întreținere ale locuinței sunt achitate de MATIȘ DOREL”

Din construcția textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității.

Altfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului.

O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive. În primul rând, niciuna dintre cele două părți - ofițerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziție a spațiului, ce fel de informații vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofițer și surse. În al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calității de gazdă (colaborator prin facilitarea străngerii de informații) să depindă exclusiv de activitatea unor terți.

Deci, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securității, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcție de conținutul delatunilor furnizate.

De altfel, potrivit Tabelului privind informatorii introduși în casa de întâlnire, în perioada 1986 - 1988, în casa de întâlniri „DORNEA” au fost introduși colaboratorii „VICTOR”, „SOMEȘAN”, „MIKLOS”, „EMILIAN”, „IOAN”, „ȘTEFAN”, „OLMPIA”, „TIBOR”, „OVIDIU” și „LACI”.

Pentru argumentele expuse anterior, a apreciat reclamantul că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Și această condiție este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului: „Subsemnatul /.../ mă angajez de a colabora cu organele de Securitate în mod secret, în sensul de a pune la dispoziția acestui organ garsoniera unde domicilies”, cât și prin consemnările ofițerilor care dovedesc că pârâtul a aprobat utilizarea casei de întâlniri:

> „Casa de întâlnire este subînchiriată de studentul MATIȘ DOREL, iar folosirea acesteia nu creează greutăți. Atât gazda casei de întâlniri, cât și cei 9 studenți teologi introduși, au condiții bune de a legenda prezența în casa de întâlniri. Gazda casei este un element corect. Din verificările efectuate după recrutare, nu a deconspirat legătura cu organele noastre. Creează condiții realizării în secret a întâlnirilor. Din discuțiile cu gazda casei de întâlnire și sursele introduse nu au rezultat indicii de deconspirare și suspiciuni. /.../ Din verificările sursei nu au rezultat că ar fi nesinceri ori să se ridice alte semne de întrebare la aspectul colaborării în secret cu organele de Securitate. Gazda casei de întâlnire recompensată nu a fost”;

> „De la analiza anterioară, 30.10.1987, la prezenta casă de întâlnire nu au survenit modificări. Imobilul asigură conspirativitatea întâlnirilor, fiind folosit în concordanță cu casa de întâlnire <TIPOGRAFUL>. Informatori - 9 - introduși, respectă instructajul. Până în prezent nu au fost puși în situația de a se /.../ [cuvânt indescifrabil] în legendarea lor în blocul unde se situează casa de întâlnire. Gazda corespunde. Din verificările efectuate nu au rezultat aspecte de deconspirare ori anturaj necorespunzător. Casa de întâlnire poate fi folosită în condiții optime în continuare”.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru dovedirea acțiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/3141/28.12.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S. și Dosarul R 368038 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Deși legal citat, pârâtul nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat în proces pentru a propune probe în apărare.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 30.10.1986 (fila 18) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în sensul de a pune la dispoziția organului de securitate garsoniera unde acesta domicilia.

Pârâtul a aprobat utilizarea domiciliului său, punerea la dispoziția Securității fiind făcută în mod voluntar.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru

*motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.*

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul înlesnind activitatea de culegere de informații de la rețeaua informativă, prin punerea la dispoziția organelor de securitate a locuinței sale.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că pârâtul a pus locuința sa la dispoziția Securității, în mod voluntar.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MATIȘ DOREL, născut la data de 22.01.1967, în Săcuieu, județul Cluj, fiul lui Gheorghe și Eugenia, domiciliat în mun. Cluj – Napoca, \_\_\_\_\_ județ Cluj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare; cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică azi, 25.09.2013.

**PREȘEDINTE,  
Florea Ionel**



**GREFIER,  
Marian Georgiana-Daniela**